|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 9544-06-09 מדינת ישראל נ' ריאן(עציר)** |  | **25 אוקטובר 2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני: כב' השופט זכריה כספי, סג"נ**  **בעניין:** | |  |
| **מדינת ישראל**  באמצעות ב"כ עו"ד יעל תרם | **המאשימה** | |
| **נגד** | | |
| **חוסני ריאן (עציר)**  באמצעות ב"כ עו"ד מאיה גלעדי | **הנאשם** | |

**<#7**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

**#**

**>**

**גזר דין**

**מעשי הנאשם והרשעתו**

ביום 7.6.09 בשעות הצהריים שהה הנאשם בכפר סבא, כשהוא נושא בכיסו אקדח מסוג ברטה 0.22 ובתוכו מחסנית שבה 8 כדורים. כאשר הגיעו למקום שוטרי תחנת כפר סבא, השליך הנאשם את האקדח לעבר השיחים שהיו בסמוך.

הנאשם הודה במיוחס לו, במסגרת הסדר טיעון בו הגבילה עצמה התביעה בעתירת העונש, והורשע בעבירות של **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"), **ושיבוש מהלכי משפט**, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

**הנסיבות האישיות וטיעוני הצדדים**  
הנאשם, רווק יליד 1985, מתגורר בכפר ברא ולחובתו אין הרשעות קודמות. מטעמו העידו שני דודיו, האחד מנהל בחברה לייצור מעגלים מודפסים והאחר עובד במחצבה, ומפיהם שמעתי פרטים אודות הנאשם. מתברר, כי הנאשם עובד מזה שנים, תחילה במפעל לייצור מעגלים מודפסים, כשלוש שנים לערך ובהמשך - במחצבה. השניים, בני משפחה מוכרת ומכובדת בכפר ברא, סיפרו גם על תגובתם לכך שהנאשם נעצר כשברשותו נשק וכן הסבירו את הרקע לכך. על פי הסבריהם , לאחר שבן המשפחה נרצח כתוצאה מירי, החל הנאשם לפחד ולחשוש שמא עוקבים אחריו או כי מאן דהוא מבקש לפגוע בו.

באת כוח המאשימה ציינה כי מכוח הסדר הטיעון טוענת התביעה לעונש ראוי של שנה וחצי מאסר  
בפועל וכן מאסר מותנה, בעבור הנאשם.

בצד הודייתו כבר בחקירה ובבית המשפט ולקיחת האחריות שלו והיותו בלא הרשעות קודמות, נעוצה חומרה בכך שנשא אקדח גנוב עם תחמושת, כאשר הוא במרכזה של עיר. מן הסתם, כך טענה, אילו הייתה נוצרת סיטואציה מסוימת, הנאשם היה עושה שימוש בנשק זה. מכאן ועד ההשלכות הצפויות והנזקים, המרחק איננו רב. כבר היו מקרים שבהם כתוצאה משימוש כזה בנשק חם, נפגעו אזרחים חפים מפשע. לטעמה אין הדבר שונה מאותם צעירים הנושאים עמם סכין.   
להצדקת עמדתה הפנתה לפסיקה מתאימה וביקשה לכבד את עתירתה לעונש.

ב"כ הנאשם הדגישה את היותו של הנאשם אדם צעיר ובלא הרשעות קודמות. הוא חי חיים נורמטיביים ועבד תקופה של שנים בעבודות מסודרות, שלא כמו צעירים אחרים שאינם עובדים ומסתובבים בחבורות. הוא בן למשפחה מכובדת, שאיננה קשורה לפשיעה. סבו היה פעיל ציבור במשך שנים הרבה והוא אף נושא נשק כחוק. גם יתר בני המשפחה הם אנשים נכבדים שהופתעו   
כאשר הנאשם נתפס בעבירה זו.

היא ציינה, כי הרקע להחזקת הנשק נעוץ בחששותיו של הנאשם , לאחר שקרוב משפחתו נרצח. סביבת הנאשם תומכת בו עתה, למרות שהופתעה מביצוע העבירה על ידו ואף הביע כעס כלפיו, בשעתו.   
היא הפנתה למסגרת הענישה בפסיקה ואף הביעה את הדעה, כי מן הראוי היה להגיש את כתב האישום בתיק זה לבית משפט השלום. לאור הודייתו הכנה, עברו הנקי ויתר הנסיבות עתרה שלא להחמיר עמו ולבחור דרך אמצע בין העונש שהתביעה הציעה לבין תקופת מעצרו מאז 7.6.09.

הנאשם הביע צער על הטעות שעשה והצהיר כי כוונתו לא הייתה לנקום. לדבריו חשש ופחד. עם צאתו מן הכלא ישוב לעבודה, יתחתן ויקים משפחה.

**שיקולי הענישה וטעמיה**

עבירות הנשק למיניהן יש בהן חומרה יחסית ממשית והכל על רקע של הסיכונים הקיימים מפני השימוש בנשק המוחזק שלא כדין או כאשר הנשק הזה עלול להגיע לידיים עוינות.

על אלה אמר כב' השופט א.א.לוי ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 761/07 תק-על 2007 (1) 3416:

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע".**

על הסיכונים האלה, הלכה למעשה, יעידו הנסיבות הכרוכות בביצוע העבירה על ידי הנאשם, דהיינו הירי לעבר קרוב משפחתו, שגרם למותו, אשר לדבריו הביאו אותו לפחדים וחששות, שמא עומדים לפגוע גם בו.

ובהמשך דיבר שם כב' השופט א.א. לוי גם על הענישה הראויה:

**"כדי להילחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל , ומסוג זה בפרט"**.

באשר לרמת הענישה בעבירות הנשק, הרי שעוד לפני שנים אחדות חלה בה החמרה. עמדה על כך כב' השופטת, כתוארה דאז, ביניש בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס ואח', פד"י נח (5) 541, בעמודים 545-546:

**" יחד עם זאת, נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק,... מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. ... המציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

הנה כי כן, העונש הראוי בעבירות מסוג זה הוא עונש מאסר בפועל ממשי. מובן הוא כי אורכו של עונש המאסר הזה ייקבע בכל מקרה על פי נסיבותיו, שהרי הענישה היא אינדיוודואלית, כך הוא בשיטת משפטנו.

גם על הנסיבות של החזקת נשק, ככלל, דיבר כב' השופט א.א.לוי בעניין **אדרי**. וכך אמר שם:

**"ההיגיון מחייב כי מי שכוונותיו טובות והנשק דרוש לו למטרות כשרות ומותרות על פי דין, יטרח ויצטייד ברישיון מהרשות המוסמכת. ולהיפך, מקום שאדם נמצא מחזיק בנשק כשהוא טעון במחסנית ובתחמושת וללא רישיון, מותר להניח לחובתו כי הוא עושה זאת למטרות לא כשרות".**

בחנתי את נסיבות נשיאת הנשק על ידי הנאשם ובסופם של דברים אני נוטה, בדוחק, לקבל את הסבריו, למרות ספקות לא מעטים הקיימים אצלי, שמקורם בכך שנסיבות רציחתו של קרוב משפחתו נותרו סתומות וכך גם הקשר של הנאשם אל הנרצח, בכל הנוגע לנסיבות אלה. גם העובדה כי הנאשם נשא את האקדח כאשר היה בחברת אחר שטיבו לא הוברר לי לאשורו, איננה מקלה, מבחינה זו, עם הנאשם, לא כל שכן כאשר במכונית, שאיננה של הנאשם ואשר הייתה במקום, נתפס גם אפוד מגן.

לעומת זאת אקח בחשבון לקולא את הודייתו, את לקיחת האחריות על ידו ואת העובדה כי הוא צעיר לימים, בן למשפחה מכובדת ביישוב בו הוא גר, בלא הרשעות קודמות, ועבד במהלך שנים בעבודות מסודרות.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא שאני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 14 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו - 7.6.09.

2. 12 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע או עבירת נשק מסוג כלשהו.

האקדח - יוחזר לבעליו ובהעדרם , יחולט. דגימות שרידי ירי - יושמדו. אפוד מגן יוחזר לבעליו וכך גם המכשירים הסלולאריים שנתפסו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#8#>

<#11#>

**ניתן והודע היום ז' חשון תש"ע, 25/10/2009 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

זכריה כספי 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: רחלי עוז

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה